

Riigi Tugiteenuste Keskus  
Lõkke 4, 10122 Tallinn  
[info@rtk.ee](mailto:info@rtk.ee)/ [toetused@rtk.ee](mailto:toetused@rtk.ee)

08. august 2024. a nr 1/171

Vaide esitaja:

**Loteman OÜ**  
Registrikood: 11289216  
Aia tn 6-6, 66407, Antsla vald  
E-post: [info@playa.ee](mailto:info@playa.ee)

Vaide esitaja esindaja:

Vandeadvokaat Epp Lumiste  
Advokaadibüroo LEADELL Pilv  
Maakri 19/1, postkast 19  
10145 Tallinn  
Tel: 6191 630  
E-post: [epp.lumiste@leadell.com](mailto:epp.lumiste@leadell.com)

## VAIE

Riigi Tugiteenuste Keskuse 08.07.2024 otsuse nr 11.2-31/24/727 kehtetuks tunnistamiseks ja uue otsuse tegemiseks

## I TAOTLUSED

- 1) Rahuldada vaie.
- 2) Tunnistada kehtetuks Riigi Tugiteenuste Keskuse 08.07.2024 otsus nr 11.2-31/24/727 ning teha asjas uus hindamine ja uus otsus, millega rahuldada Loteman OÜ taotlus „Loteman OÜ Tamula Rannabangalo uuendamise“ rahastamiseks.

## II MENETLUSE EELNEV KÄIK

1. **16.04.2024** esitas Loteman OÜ (edaspidi ka **taotleja** või **vaide esitaja**) taotluse projekti „Loteman OÜ Tamula Rannabangalo uuendamise“ rahastamiseks.
2. **08.07.2024** tegi Riigi Tugiteenuste Keskus (edaspidi **RTK**) otsuse nr 11.2-31/24/727, millega jättis rahuldamata taotleja taotluse projekti 2021-2027.1.03.2024-0314 „Loteman OÜ Tamula Rannabangalo uuendamine“ rahastamiseks (edaspidi **otsus**; lisa 1).

3. Otsuse lisatud väljavõtte kohaselt on taotleja projekt saanud koondhindeks ainult 2,32 punkti, mis valikukriteeriumi 1 osas on olnud 1,5 ja valikukriteeriumi 2 osas on olnud 2,50 ning valikukriteeriumi 3 osas on koondhinne kokku 3,00.
4. **09.07.2024** sai vaide esitaja vaidlustatud otsuse kätte. Seega on käesolev vaide esitatud tähtaegselt.

### III SISULISED PÕHJENDUSED

#### *Vaide esitamise õigusest ja lahendamisest*

5. Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakendamise seadus (edaspidi **ÜSS2021\_2027**) § 31 lg 1 kohaselt tuleb ÜSS2021\_2027 alusel antud otsuse vaidlustamisel enne halduskohtule kaebuse esitamist läbida vaidemenetlus, kui isikul on vaide esitamise õigus. Sama seaduse § 32 lg 3 kohaselt tuleb rakendusüksuse otsuse peale esitada vaide rakendusüksuseks olevale asutusele. Käesoleval juhul tähendab eelnev, et vaide esitaja on kohustatud esitama vaide esmalt RTK-le ning alles vaideotsuse järgselt saab vaide esitaja pöörduda kohtusse.
6. HMS § 71 lg 1 sätestab, et vaide võib esitada isik, kes leiab, et haldusaktiga on rikutud tema õigusi. Kuna RTK on rikkunud taotluse hindamisel enda seatud hindamismetoodikat ning otsus ei ole kontrollitav ja hindamismetoodika oluline rikkumine on kaasa toonud ebaõige otsuse, siis rikutud vaidlustatud otsus vaide esitaja õigusi. Igal juhul tuleb kõnesoleval juhul jaatada vaide esitaja vaide esitamise õigust.

#### *Vaidlustatud otsus ei ole õiguspärane haldusakt*

7. Vaidlustatud otsus on haldusakt, mis HMS § 56 kohaselt peab olema kirjalikult põhjendatud ning mille faktiline ja õiguslik alus peab olema loogiliselt esitatud. HMS § 56 lg 3 kohaselt peab kaalutusõiguse alusel antud haldusakti põhjenduses olema märgitud kaalutlused, millest haldusorgan haldusakti andmisel on lähtunud. **Vaidlustatud otsus ei vasta õiguspärase haldusakti nõudele vähemalt järgnevatel põhjustel.**
8. Esiteks on otsuse tegemisel rikutud Regionaalministri määrust Kagu-Eesti ettevõtluse arengutoetuse andmise tingimused ning kord (edaspidi **määrus**), mille § 12 lg 4 kohaselt tuli taotlus lahendada 45 tööpäevaga. Kõnesoleval juhul oli taotlus esitatud 16.04.2024. Seega oleks 45 tööpäev saanud 11.06.2024. Kuid vaidlustatud otsus on tehtud nimetatud tähtpäevast hiljem ehk 08.07.2024. Vaide esitajale ei ole teada, kas taotluse pikem menetlemine võis hindamist mõjutada (st kas hindajad muutsid oma algseid otsuseid).
9. Teiseks, tuli nõuetele vastavaid taotlusi hinnata hindamiskomisjoni poolt (vt määrus § 14). Taotluste hindamine tuli korraldada kooskõlas määruse § 15 ja RTK poolt kinnitatud „Taotlusvooru „Kagu-Eesti ettevõtluse arengutoetus“ projektide hindamismetoodika (edaspidi **hindamismetoodika**). Hindamismetoodika on kehtestatud määruse § 15 lg 2 alusel ning puudub vaidlus, et see on RTK-le ning hindamiskomisjonile siduv. Seda, et hindamismetoodika on siduv kinnitab RTK 20.05.2024 käskkirja nr 1-2/24/43 Toetusskeemi „Kagu-Eesti ettevõtluse

arengutoetuse andmise tingimused ja kord“ hindamiskomisjonide ja töökord kinnitamine (edaspidi **käskkiri**) p 2.6.

10. Riigikohus on otsuses nr 3-20-1548 (p 24) selgitanud, et *Haldusorgan ei tohi üksikjuhtumitel kalduda isiku kahjuks meelevaldselt kõrvale halduseeskirjaga kujundatud praktikast*. Kuigi eelnev praktika puudutas selgelt halduseeskirja, siis leiab vaide esitaja, et see põhimõte on kohaldatav ka käesolevas vaidluses. Teisti öeldes, kui RTK on kehtestanud ja kinnitanud hindamismetoodika, siis tuleb sellest ka taotluste hindamisel kinni pidada, et vältida suvaotsuseid. Antud juhul hindamiskomisjon ei ole järginud kinnitatud hindamismetoodikat ning on hindamismetoodikast taotleja kahjuks kõrvale kaldunud, mis on omakorda kaasa toonud ebaõiged koondhinded valikukriteeriumite 1-3 osas.
11. Vaidlustatud haldusakt ei ole õiguspärane täiendavalt seetõttu, et määruse § 14 lg 6 kohaldamine on jäetud täielikult kaalumata. Vaide esitaja viitab, et määruse § 14 lg 6 kohaselt võib rakendusüksus anda taotlejale hindamiskomisjoni liikmete küsimustele vastamiseks kuni 10-tööpäevase tähtaja. Nimetatud sättest tuleneb, et kui hindamiskomisjonil on tekkinud mõne valikukriteeriumi osas küsitavusi, siis tuleks anda taotlejale võimalus anda vastuseid. Vaidlustatud otsuse lisast 1 nähtuvalt oli hindamiskomisjonil küsitavusi taotluses esitatud prognooside realistlikkuse osas (vt valikukriteerium 1, viimane lause). Ilmselt oleks tulnud sellises olukorras anda taotlejale võimalus esitada täiendavaid tõendeid oma prognooside kinnituseks. Käesolevale vaidele lisatud tegelik müügikäibe aruanne (**lisa 2**) tõendab üheselt ja veenvalt, et taotleja oleks saanud esitada rakendusüksusele tõendeid oma prognooside paikapidavuse kinnitamiseks, kui taotleja oleks teadnud hindamiskomisjoni kahtlustest. Seega määruse § 14 lg-s 6 oleva kaalutusõiguse teostamata jätmine on kaasa toonud sisult ebaõige otsuse taotluse mitterahastamise osas.
12. Eeltoodust järeldub, et kui hindamiskomisjon on andnud hinded viisil, mis rikub hindamismetoodikat või käskkirja või otsus on vastusolus selle aluseks oleva õigusaktiga (määrusega), siis on tegemist õigusvastase haldusaktiga ning otsus tuleb kehtetuks tunnistada. Alljärgnevalt selgitab vaidlustaja, miks tema taotluse menetlemisel on hindamismetoodikat rikutud.

#### ***Rakendusüksus on rikkunud hindamismetoodikat valikukriteeriumi 1 osas***

13. Vaide esitaja hinnangul on RTK hindamiskomisjon projekti hindamisel rikkunud hindamismetoodikat ning see on kaasa toonud ebaõige haldusakti, millega on rikutud vaide esitaja õigusi. Vaide esitaja selgitab, et määruse § 16 lg 1 kohaselt **kuuluvad rahuldamisele** sellised nõuetele vastavaks tunnistatud taotlused, mis on § 15 lõikes 2 loetletud valikukriteeriumide alusel saanud koondhindeks **vähemalt 2,75** ja mida on § 15 lõike 2 punktides 1–3 nimetatud kriteeriumide alusel hinnatud **vähemalt hindega 2,00**. Määrusest järeldub, et taotlus tuleb rahuldada ja projektile anda rahastus, kui määruse § 16 lg-s 1 nimetatud koondhinded on saavutatud. Järelikult kui hindamiskomisjon on valesti omistanud hinded (vt allpool), ja tegelikkuses on toetuse taotluse koondhinded kõrgemad, siis tuli vaide esitaja taotlus rahuldada. Ebaõige hindamine on vaieldamatult kaasa toonud vaide esitaja õiguste rikkumise.
14. Otsusele lisatud väljavõtte kohaselt oli kaks hindajat (sellele viitab väide, et *mõlemad hindajad* olid otsusega nõus). Hindajad pidid hindepunktide andmisel lähtuma RTK kinnitatud ja avaldatud hindamismetoodikast (vt käskkirja p 2.6). Puudub vaidlus, et

mõlemad hindajad on valikukriteeriumi 1 alusel omistanud taotleja taotlusele keskmise hindena 1,5 punkti. Võttes arvesse, et punkte sai omistada vahemikus 0-4, siis aritmeetilise keskmise hinde 1,5 saamiseks on vaid kaks võimalust. Üks hindaja omistas hinde 3 ja teine 0 või üks omistas hinde 2 ja teine hinde 1. Muud tehted annaksid aritmeetiliselt kas kõrgema või madalama keskmise tulemuse.

15. Hindamismetoodika lk-l 3 toodud valikukriteeriumi 1 hinnete kirjelduste alusel on ilmselge, et hinnet 1 **ega ka 0 ei oleks ühelgi juhul tohtinud taotleja taotlusele omistada**. Vaide esitaja selgitab, et hinnet 0 oleks saanud omistada kui *projekt ei ole kooskõlas „Kagu-Eesti tegevuskavaga 2030“, ei panusta rakenduskava erieesmärki 3 ega meetme eesmärki*. Samas seisab otsusele lisatud väljatrüki selgesõnaliselt, et **Projekt on kooskõlas „Kagu-Eesti tegevuskavaga 2030“, kuid panus rakenduskava erieesmärki 3 ja meetme eesmärki on olemas, kuid väike.** Järelikult hindamismetoodikat järgides ei oleks hindajad saanud projektile 0 punkti omistada.
16. Kuna hinnet 0 ei oleks saanud vaide esitaja taotlusele ühelgi juhul omistada, siis vaatleb vaide esitaja järgnevalt, kas hinnet 1 oleks saanud omistada. Hindamismetoodika ei too esile, millistel tingimustel saaks omistada hinde 1, kuid on selge, et hinde 1 omistamiseks peavad esinema asjaolud, mida ei ole kirjeldatud hinde 2 juures. Vaide esitaja juhib RTK tähelepanu asjaolule, et hinne 2 tuli omistada, kui projekt on kooskõlas „Kagu-Eesti tegevuskavaga 2030“ ja panus rakenduskava erieesmärki 3 ja meetme eesmärki on olemas, kuid väike (vt hindamismetoodika lk 3). **Täpselt sellise kirjelduse on hindajad oma väljevõttes kajastanud.** Veelgi enam, hinde 2 sai omistada siis, kui *prognoosides on väiksemaid küsitavusi*. Otsusele lisatud väljavõtte valikukriteeriumi 1 osas algab sõnadega: *Esitatud prognooside osas on väiksemaid küsitavusi*. Arvestades hindajate esitatud kirjeldusi, siis **projektile valikukriteeriumi 1 osas ei oleks ühelgi juhul tohtinud omistada hinnet alla 2.**
17. Lähtudes hindajate poolt esile toodud kirjeldustest järeldub, et taotleja taotlus oleks pidanud valikukriteeriumi 1 osas saama minimaalse koondhinne 2,00, sest kumbki hindaja ei oleks saanud omistada madalamat hinnet kui 2. Ainuüksi eeltoodud põhjustel tuleb otsus kehtetuks tunnistada ja taotlust uuesti hinnata. Vaide esitaja rõhutab, et kui tema koondhinne valikukriteeriumi 1 osas oleks olnud 2,00, siis on täidetud ka määruse § 16 lg 1 sätestatud künnis iga valikukriteeriumi minimaalse hinde osas ning seadusest tulenevad taotluse rahuldamise eeldused on täidetud.

***Kui hindajad oleksid järginud hindamismetoodikat, siis oleksid nad pidanud omistama taotleja projektile maksimumpunktid valikukriteeriumi 1 osas***

18. Lähtudes hindamismetoodikast valikukriteeriumi 1 osas, **oleksid hindajad tegelikkuses pidanud omistama taotleja projektile maksimaalsed punktid (4 punkti)**. Vaide esitaja selgitab, et hinde 4 sai omistada siis, kui projekt on kooskõlas Kagu-Eesti tegevuskavaga 2030 ja panus rakenduskava erieesmärki 3 ja meetme eesmärki on olemas. Selles osas vaidlust olla ei saa, sest need asjaolud on otsuse lisaks oleval väljavõttel selgesõnaliselt esile toodud. Vaide esitaja rõhutab, et toetuse andmise eesmärk on aidata kaasa Kagu-Eesti piirkonna arengule, toetades ettevõtluse arengut. Vaieldamatult on vaide esitaja projekt kooskõlas nii Kagu-Eesti tegevuskavaga 2030 kui ka toetuse andmise eesmärgiga. Taotluse kohaselt on Rannabangalo uuendamise eesmärgiks *parandada teenuste kvaliteeti ja suurendada külastajate rahulolu*. Samuti selgitas vaide esitaja juba taotluses, et kaasaegne ja atraktiivne bangalo meelitab ligi rohkem külastajaid ja projekti raames soetatud varustus võimaldab korraldada erinevaid üritusi, tõstes seeläbi piirkonna

turismiatraktiivsust. Vaide esitaja rõhutab, et uuendatud Rannabangalo elavdab Kagu-Eesti elu ja kutsub turiste, sest Võru on tuntud ilusa ranna-ala ja promenaadi poolest. Lisaks turismiaktiivsuse tõstmisele, mõjub projekt positiivselt ka uute töökohtade loomisele. Eeltoodud põhjustel on täidetud kindlasti tegevuskava eesmärk ja toetuse andmise eesmärk, mistõttu tuli projektile omistada maksimaalsed hindamispunktid.

19. Nelja punkti saamiseks pidi projekt looma lisandväärtus töötaja kohta vähemalt 5%. Projekti majandusnäitajate prognoosi kohaselt on projekti lisandväärtuse kasv töötaja kohta aga lausa 106,9% (!). Olgu rõhutatud, et taotlemisele eelneval aastal (st 2023) ei olnud vaide esitajal töötajaid, kuid projekti tulemusel tõuseks töötajate keskmine arv 10 või isegi 11. Seega hindepunkti 4 saamise eeldused on täidetud. **Vaidlustatud otsusest ei nähtu ühtegi objektiivselt kontrollitavat põhjendust, miks hindamiskomisjon sellist lisandväärtuse kasvu töötaja kohta ei ole arvestatud.**
20. Paljasõnaline ja kontrollimatu on otsuses esitatud etteheide, mille kohaselt müügitulu prognoosid ei ole realistlikud. Projekti kohaselt oli taotleja prognoosinud, et tema müügituli 2024. aasta jooksul on 200 000 eurot. Rannabangalo avati 14.06.2024. Ajaperioodil 14.06.2024 kuni 04.08.2024 on müügikäive ületanud juba 156 000 eurot (**lisa 2<sup>1</sup>**). Võttes arvesse, et Rannabangalo on planeeritud tegutsema aastaringsest, siis on taotlejal jätkuvalt enam kui 4 kuud (!), et saavutada projekti taotluses märgitud 2024. a müügiprognoos 200 000 eurot. Võttes arvesse, et ca 1,5 kuuga oli täidetud enam kui 78% aastasest käibe prognoosist, siis tuleb igal juhul asuda seisukohale, et projekti müügitulu prognoosid on olnud realistlikud.
21. Kuivõrd hindajate hinnangud ei vasta hindamismetoodikale ega tegelikele faktilistele asjaoludele, siis hinde 1,5 omistamisel on eksitud hindamismetoodika rakendamise osas. Vaide esitaja projektile oleks tulnud tegelikkuses omistada hinne 4 punkti. Juhul kui vaide esitaja projektile oleks valikukriteeriumi 1 eest omistatud koondhinne 4 punkti, siis oleks vaide esitaja taotluse kaalutud keskmine hinne olnud 3,371 ja valikukriteeriumite 1-3 keskmine hinne oleks olnud vähemalt 2,00 ning taotlus oleks tulnud igal juhul rahuldada (vt määruse § 16 lg 1). Järelikult ebaõige hindamise tulemusel on jõutud ilmselgelt valele otsusele taotluse mitterahastamise osas.
22. Kokkuvõtvalt on selge, et hindamiskomisjoni poolt valikukriteeriumitele hinnete omistamisel on rikutud hindamismetoodikat ning **see on kaasa toonud ebaõige järelduse taotluse rahuldamata jätmise näol**. Vaidlustatud otsus ei ole kooskõlas määruse § 15 ja § 16 nõuetega, mistõttu tuleb otsus kehtetuks tunnistada ja teha asjas uus otsus.

#### ***Hindajad on valesti omistanud hinded ka valikukriteerium 2 osas***

23. Kuigi vaide esitaja hinnangul kinnitavad eelnevalt toodud asjaolud üheselt, et hindamiskomisjon on valesti hinnanud valikukriteeriumit 1, siis on ebaõiged punktid omistatud ka valikukriteerium 2 osas. Vaidlustatud otsusele lisatud väljavõtte kohaselt oli taotlejale omistatud valikukriteeriumi 2 osas keskmine koondhinne vaid 2,50. Samas leiab vaide esitaja, et ka siinkohal on tegemist kontrollimatute hinnangutega, mis tegelikkusele ei vasta.
24. Esiteks, leiab vaide esitaja, et otsusele lisatud väljavõte on valikukriteeriumi 2 hinnete omistamise osas vastuoluline. Hindajad on esimeses lauses maininud, et esineb

---

<sup>1</sup> Lisa 2 on vaide esitaja ärisaladus.

„küsitavusi“, kuid seejärel esinevad juba „märkimisväärsed küsitavused“. Samal ajal ei selgu, kas või mille alusel on hindajate arvates projektis esinenud küsitavusi ja milles küsitavused konkreetselt seisnevad. Seejuures ei ole võimalik vaidlustajal oma õigusi ka kaitsta ja väidetavaid küsitavusi ümber lükata, sest hindajad on piirdunud üldsõnaliste ja kontrollimatute väidetega või hindamismetoodikas hindamisjuhise tsiteerimisega.

25. Teiseks, on kontrollimatu ja ebaselge on hindajate väide seoses kulude üle- ja alahindamisega. Hindamise väljatrukist ei selgu, milline konkreetne kulu on hindaja hinnangul ülehinnatud või alahinnatud. Vaide esitaja hinnangul ei saa kulu samaaegselt olla üle- ja alahinnatud, mistõttu oleksid hindajad pidanud minimaalselt täpsustama, milline kulu on ülehinnatud ja milline kulu on alahinnatud. Veelgi enam, kui toetuse taotleja esitas kulud ja selgitused, et valitud olid hinnapakkumise esitanud isikute poolt madalaima hinnaga pakkumised, siis peaks hindajate järeldusest minimaalselt nähtuma, millise konkreetse kulu osas on turuhind soodsam. Selliseid põhjendusi hindamise väljavõttest ega vaidlustatud otsusest ei nähtu. Järelikult on tegemist kontrollimatu ja põhjendamatu järeldusega, mis rikub vaide esitaja õigusi.
26. Samuti ei ole arusaadav, millele tuginedes on hindaja(-d) väitnud, et *projekti eelarve on ülepaisutatud ja ebareaalne*. Hindamismetoodika kohaselt pidi hindama mh seda, kas kulud vastavad *ligikaudsetele turuhindadele*. Kõnesoleval juhul oli projekti juurde lisatud konkreetsed hinnapakkumised, mis vaieldamatult väljendavad ka turuhinda. TsÜS § 65 kohaselt on turuhinnaks eseme kohalik keskmine müügihind (vt RKTko nr 3-2-1-141-09, p 15). Arvestades esitatud hinnapakkumusi, ei olnud taotlejal alust kahelda, et tegemist ei oleks eseme või teenuse kohaliku keskmise müügihinnaga. Vaide esitaja viitab, et pakkumiste tabeli kohaselt olid kõik hinnapakkumised sarnases suurusjärgus (vt **lisa 3**). Näiteks elektritööde hinnapakkumised olid ilma käibemaksuta summades 16 830,00 eurot, 17 230,00 eurot ja 16 384,92 eurot. Seega ilmselgelt oli elektritööde kohalik keskmine müügihind enam kui 16 384,92 eurot. Taotleja valis eelarve jaoks välja kõige odavama turuhinna pakkumise ehk summa 16 384,92 eurot. Analoogselt eelnevaga on ka terrassimööbli keskmine müügihind ca 15 570 eurot (vt lisa 3, madalaim pakkumus 14 918,00 eurot ja kalleim pakkumus 16 225 eurot ning keskmine 15 571,50 eurot). Vaide esitaja ei hakka siinkohal kõiki lisa 3 olevad hinnapakkumusi selliselt võrdlevalt esile tooma, kuid lisa 3 analüüsi tulemusel on selge, et projekti eelarve kujunes vastavalt madalaima pakkumuse maksumusele ja vastab üheselt turuhinnale.
27. Kui hindajad leidsid, et mõne teenuse või toote turuhind ehk kohalik keskmine müügihind on madalam kui taotleja esitatud hinnapakkumised, siis oleks sellised konkreetsed kaalutlused tulnud selgesõnaliselt esitada ka hindamisi kajastavas väljavõttes või vaidlustatud otsuses. Kuna selliseid põhjendusi ei nähtu vaidlustatud otsusest, **siis on tegemist olulise põhjendamispuudusega ning õigusvastase otsusega**. Vaide esitaja hinnangul on tema projekti tegevusega seotud kulud detailselt kirjeldatud ning tõendatud võrreldavate pakkumistega. *Kõik eelarves väljatoodud kulud vastavad ligikaudsetele turuhindadele*, mistõttu oleks tegelikkuses tulnud valikukriteeriumi 2 osas omistada taotlejale samuti 4 punkti.
28. Esitatud hinnapakkumiste juures juhib vaide esitaja veel tähelepanu järgnevale. Taotlusele lisatud dokumentide kohaselt valis taotleja kõigist pakkumustest madalaima hinnaga pakkumised välja. Ainult ühe kulurea „köögimööbel“ osas valis pakkuja turuhinnast kallima hinna. Nimetatud pakkumuse valikul sai määravaks mööbli valmimise tähtaeg ning pakkumise juures pakuti suuremat hulka tooteid, kui



teiste pakkujate hinnapakkumistes. Võru Disainmööbel OÜ-l on võimalik koheselt töödega alustada, mis omakorda on ja oli kooskõlas taotleja ajakavaga. Seega, kui projekti eelarve kujunes turuhinna alusel, siis ei saa projekti eelarve kuidagi olla ülepaisutatud või ebareaalne. Hindamiskomisjoni järeldused ei põhine taotlusele lisatud tõenditel.

29. Vaide esitaja juhib tähelepanu, et arusaamatu on hindamiskomisjon järeldus sellest, et *ajakava on ambitsioonikas ja võib tekkida raskusi selle täitmises*. Tegelikult näeb hindamismetoodika ette, et kui tegevuste ajakava on läbi mõeldud ja realistlik, siis tuli omistada 4 punkti. Taotluse lk 17 kohaselt oli planeeritud Rannabangalo uuendamisega alustada 26.04.2024 ning turundustegevustega oli planeeritud alustada alates 01.06.2024. Eelnimetatud tegevuste alguse ajad ei ole kuidagi ebarealistlikud. Lisaks oli taotluses märgitud, et planeeritud tegevused viiakse ellu hiljemalt 31.08.2025. Samuti käibeproгноosis võttis taotleja aluseks eelduse, et alustab tegevusega alles juulis 2024 (vt ka selgitused Raivo Mitt 10.06.2024 e-kiri Terje Kuus'ile). Tegelikult aga alustas taotleja tegevusega juba 14.06.2024 ehk enne prognoositud tähtaega. Võttes arvesse, et Rannabangalo alustas tegevusega juba juunis (mida tõendab ka lisa 2), siis ei saa ühelgi juhul asuda seisukohale, et tegevuste ajakava oleks olnud ebarealistlik. Tegevuste alustamine enne esialgset prognoosi kinnitab selgelt vastupidist – tegevuste ajakava on ambitsioonikas, kuid teostatav ja realiseeritav.
30. Kokkuvõtvalt on vaide esitaja seisukohal, et ka valikukriteeriumi 2 osas on hindajad eiranud hindamismetoodikat ning on teinud suvaotsuse, millega on rikkunud vaidlustaja õigusi.

### ***Valikukriteerium 3 osas on hindamiskomisjoni järeldused vastuolulised***

31. Vaide esitaja on veendunud, et tegelikult piisab taotluse rahuldamiseks juba valikukriteeriumite 1 ja 2 osas uue hindamise teostamisest, siiski tuleb valikukriteeriumi 3 osas rõhutada järgnevat. Õiguspärane haldusakt ei tohi olla vastuoluline (vt halduskohtu otsus nr 3-22-266). Antud juhul on vaidlustatud otsus vastuoluline, sest selle aluseks olev hindamine valikukriteeriumi 3 osas on vastuoluline olnud. Vaide esitaja leiab, et isegi kui hindamiskomisjoni järelduses olid vastuolud, siis lasus rakendusüksusel hiljemalt vaidlustatud otsuse tegemisel kohustus vastuolud kõrvaldada.
32. Vaide esitaja viitab, et valikukriteeriumi 3 osas on hindajate järeldused vastuolulised. Ühelt poolt on väidetud, et *finantsriskide maandamist ja projekti riske ei ole piisavalt hinnatud* ja paar lauset hiljem viidatakse, et *projekti teostamise riske on realistlikult hinnatud ja kõiki olulisi riske saab maandada*. Tegemist on ilmselt vasturääkivate ja vastuoluliste hinnangutega. Vaide esitaja viitab, et olukorras, kus projekti riske oli realistlikult hinnatud, tuli hindamismetoodika järgi omistada projektile 4 punkti (vt hindamismetoodika lk 5). Seega ei ole hindamismetoodika lk-l 5 olevate kirjeldustega kooskõlas see, kui taotleja taotlusele on omistatud ühe hindaja poolt 2 punkti.
33. Vaide esitaja leiab, et hindamispunktide kujunemine valikukriteeriumi 3 osas on vastuoluline ning see on kaasa toonud ebaõige koondhinde. Ebaõige koondhinne on aga mõjutanud kaalutud keskmist, mille tulemusel on RTK jõudnud ebaõigele järeldusele taotluse rahuldamata jätmise osas.

***Kohtumenetluse tulemusel ei saa välistada vaide esitaja õigust nõuda tekitatud kahju hüvitamist***

34. Lõpetuseks rõhutab vaide esitaja, et kohtupraktikas on üldtunnustatud põhimõte, et **hindamisotsuste puhul ei ole kohtul üldjuhul keelatud teha intensiivsemat kontrolli, sh asendada haldusorgani hinnanguid enda omadega** (vt RKHKo nr 3-20-2474; RKHKo-d 3-20-1198/58, p-d 12 jj; 3-20-2362/63, p 25.2) Vaide esitaja hinnangul on selge, et otsuse vaidlustamisel kohtus, hindaks kohus taotlust sisuliselt ja lähtuvalt kinnitatud hindamismetoodikast. Käesolevas vaides eelnevalt esile toodud asjaolude kohaselt tuleb omistada taotlusele kõrgemad hinded ning kui kohus asuks taotlust sisuliselt hindama, siis kindlasti ka omistaks kõrgemad hinded ja taotlus kuuluks rahuldamisele. Kohtumenetluse korral jääksid menetluskulud aga isiku kanda, kelle kahjuks otsus tehakse.
35. Kohtumenetluse tulemusena (kus kohus asendab haldusorgani hinnangud) ei saa välistada, et vaide esitajal tekiks kohtumenetluse tulemusena õigus nõuda talle õigusvastase hindamisotsusega tekitatud kahju hüvitamist.

**IV MENETLUSLIKUD AVALDUSED**

36. **Tähtaegsus.** Taotleja sai 08.07.2024 otsuse kätte 09.07.2024, seega saabub vaide esitamise tähtaeg 08.08.2024.
37. **Kinnitus.** Kooskõlas HMS § 76 lg-ga 2 kinnitab vaide esitaja, et vaieldavas asjas ei ole jõustunud kohtuotsust ega toimu kohtumenetlust.
38. **Ärisaladus.** Käesoleva vaide lisa 2 sisaldab taotleja ärisaladust. Kooskõlas avaliku teabe seaduse § 35 lg 1 p 17 palub vaide esitaja tunnistada vaide lisa 2 asutusesiseseks teabeks ning mitte avaldada lisas 2 olevat väljavõtet RTK avalikus dokumendiregistris.
39. **Esindusõigus.** Allakirjutanu kinnitab, et on vaide esitaja lepinguline esindaja käesoleva vaide esitamisel ja selle edasisel menetlemisel RTK-s. Vaide esitaja palub adresseerida vaidega seonduv kirjavahetus esindaja e-posti aadressile.
40. **Vaide esitamise viis.** Käesolev vaie on esitatud digitaalselt allkirjastatuna e-posti teel dokumendi alguses.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*  
Epp Lumiste

Lisa:

1. Vaidlustatud otsus
2. Ajaperioodil 14.06.2024 kuni 04.08.2024 müügikäibe andmed;
3. Excel tabel pakkumuste kohta.